



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	196-25/285935
Otsuse kuupäev	23.09.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Innopolis Insenerid OÜ vaidlustus Sihtasutuse Põhja-Eesti Regionaalhaigla riigihankes „Kiiritusravi uute kanjonite projekteerimine“ (viitenumber 285935) hankija otsustele tunnistada KIRDE PROJEKT OÜ pakkumus vastavaks ja edukaks ning kvalifitseerida ja jätta kõrvaldamata KIRDE PROJEKT OÜ
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Innopolis Insenerid OÜ, esindaja vandeadvokaat Mart Parind Hankija, Sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla, esindaja Janika Pajula Kolmas isik, KIRDE PROJEKT OÜ, esindaja vandeadvokaat Rait Sarjas
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg-de 3 ja 8 alusel

- 1. Jätta Innopolis Insenerid OÜ vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Mõista Innopolis Insenerid OÜ-lt KIRDE PROJEKT OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 1620 eurot käibemaksuta.**
- 3. Jätta Innopolis Insenerid OÜ vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 20.06.2025 avaldas Sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla (edaspidi ka Hankija)

riigihangete registris (edaspidi RHR) avatud hankemenetlusega riigihanke „Kiiritusravi uute kanjonite projekteerimine“ (viitenumber 285935) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD).
Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitati kolm pakkumust, sh esitasid pakkumuse Innopolis Insenerid OÜ ja KIRDE PROJEKT OÜ.

2. Hankija tunnistas 18.08.2025 otsusega KIRDE PROJEKT OÜ pakkumuse vastavaks ja edukaks ning kvalifitseeris ja jättis kõrvaldamata KIRDE PROJEKT OÜ.

3. 28.08.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Innopolis Insenerid OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele tunnistada KIRDE PROJEKT OÜ (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus vastavaks ja edukaks ning kvalifitseerida ja jätta Kolmas isik kõrvaldamata.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 04.09.2025 kirjaga nr 12.2-10/196 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 09.09.2025 ja neile vastamiseks 12.09.2025. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitasid täiendava seisukoha Vaidlustaja ja menetluskulude taotluse Vaidlustaja ning Kolmas isik. Teiseks tähtpäevaks esitasid täiendavad seisukohad Hankija ja Kolmas isik.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Innopolis Insenerid OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsus

5.1.1. Vaidlustajal oli kahtlus, et Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamine ei pruugi olla õige ja ta esitas 18.08.2025 Hankijale RHR-i kaudu teabepäringu Kolmanda isiku pakkumuse koosseisus esitatud projektijuhi CV saamiseks. Ühtlasi palus Vaidlustaja Hankijal selgitada, kuidas Hankija kontrollis Vaidlustaja pakkumuse vastavust vastavustingimusele „Projekteerimise projektijuht“ (sõnumi ID: 998537).

Hankija vastas 21.08.2025, edastades palutud CV ning selgituse. Hankija selgitused Vaidlustajat ei veennud ja Vaidlustaja esitas Hankijale 25.08.2025 uue märgukirja (sõnumi ID: 1000259). Hankijale vastas 26.08.2025, et jääb oma otsuse juurde.

5.1.2. Kolmanda isiku pakkumus ei vasta vastavustingimusele „Projekteerimise projektijuht“, mis sätestab järgmist:

Vähemalt diplomeeritud ehitusinsener (tase 7), lisakompetentsina projekteerimise juhtimine või hoone ehitusprojekti koostamine või ehitusprojekti ekspertiis või sellega samaväärne. Vähemalt 5-aastane töökogemus projekteerimise projektijuhina. Hanketeate eRHRis avaldamise kuupäevale eelneva 5 (viie) aasta jooksul vähemalt 1 (ühe) 1000 m² või 2 (kahe) 500 m² suletud netopinnaga sarnase hoone (või hoonete kompleksi) projekteerimise kogemust meeskonnas projektijuhina vähemalt põhiprojekti mahus (EVS 932: 2017 mõistes). Sarnaseks projekteerimistööks loetakse majandus- ja taristuministri 02.06.2015 määrusega nr 51 kinnitatud „Ehitise kasutamise otstarvete loetelu“ koodi rühma 12640 „haiglad ja muud ravihooned“ kohase või vastava kasutusotstarbega hoonete või hoonete kompleksi projekteerimistööd (edaspidi Projektijuhi tingimus).

Kolmanda isiku nimetatud projektijuht J.K. täidab vaid esimese kolmest eelnimetatud alamnõudest (kutsenõue), kuid kaks alamnõuet (töökogemus ja referentsprojekt) on täitmata. Samuti on Hankija teinud menetluslikke vigu, lähtudes oma hinnangute kujundamisel

asjakohatutest kaalutlustest ja jäädes kontrollitoimingutes formaalseks.

5.1.3. Otsuse formaalne õigusvastasus

5.1.3.1. 21.08.2025 vastuses Vaidlustaja teabepäringule tunnistas Hankija, et kontrollis Kolmanda isiku projektijuht J.K.-l nõutava 5-aastase töökogemuse olemasolu üksnes *pakkumuses esitatud info ja avalikult kättesaadavate andmete alusel*. See ei ole piisav.

CV on pakkuja enda paljasõnaline kinnitus – Hankija ei saa sellest pimesi lähtuda. CV-s on märgitud, et J.K. on *10.12.2012-käesoleva ajani* töötanud Kolmanda isiku juures kui *projektijuht, insener-konstruktor*. Hankija peaks uurima, mis ajal on J.K. millist positsiooni täitnud. Ka oleks elementaarne välja uurida, kas pakkuja väidetud ajaperioodi jooksul (12,5 aastat) on töötajal olnud pikemaid eemalolemisi.

5.1.3.2. Hankija ei või usaldada vaid kinnitust. Olukorras, kus esitatud andmed on ebaselged või napid ja pakkumuse vastavuses ei ole võimalik veenduda, oleks Hankija pidanud pakkumuse vastavust põhjalikumalt kontrollima.

5.1.4. Otsuse sisuline õigusvastasus

Projektijuht ei oma piisavat töökogemust

5.1.4.1. CV järgi töötab J.K. 10.12.2012 kuni käesoleva ajani Kolmanda isiku juures korraga kahel erineval ametikohal – projektijuhina ja insener-konstruktorina. See info ei võimalda veenduda, et J.K.-l on viieaastane töökogemus just projekteerimise projektijuhtimise valdkonnas.

Hankija 21.08.2025 vastusest nähtub, et Hankija on nõutava 5-aastase töökogemuse olemasolu järeldanud esmalt sellest, et *majandustegevuse registris leitavad kanded kinnitavad CV-s esitatud infot (esimene asjakohane kanne on tehtud 15.10.2012)*. Ükski MTR-i kanne ei saa kinnitada seda, et isik on viis aastat töötanud projekteerimise projektijuhina. Pädeva isiku MTR-i kandmise protsess on suuresti automatiseeritud ja registripidaja ei kontrolli konkreetseid kompetentse ega töökogemust. MTR ei erista ka kutsetunnistuse alamkompetentse.

5.1.4.2. Asjaolu, et isik on registreeritud FIE-na tegevusalaga *inseneritegevused ning nendega seotud tehniline nõustamine*, ei tõenda, et tal oleks vähemalt viieaastane töökogemus projekteerimise projektijuhina.

5.1.4.3. Hankija on ekslikult lähtunud eeldusest, et J.K. töökogemus on kontrollitav kutseregistri andmete põhjal. Kutseregister ei kajasta isiku varasemat töökogemust. Ükski kutsetunnistustest ei hõlma projekteerimise juhtimise kompetentsi:

- kutse „ehitusinsener, tase 6“ kompetents on ehitustegevuse juhtimine;
- kutse „diplomeeritud ehitusinsener, tase 7“ kompetentsid on ehitise audit, ehitusprojekti ekspertiis ja hoone ehitusprojekti koostamine (mitte projekteerimise juhtimine, mis on samuti üks nimetatud kutse kompetentsidest);
- kutse „volitatud ehitusinsener, tase 8“ kompetents on inseneride koolitamine ja arendustöö (spetsialiseerumiseks on sealjuures valitud „hoonete ehitus“).

5.1.4.4. Pakkumuses nimetatud võtmespetsialist peab asjaomast tööloiku hankelepingsus isiklikult ja vahetult täitma. J.K. ei saa täita Kolmanda isiku meeskonnas projekteerimise projektijuhi rolli, kuna tal puudub projekteerimise juhtimise kompetentsi hõlmav kutsetunnistus.

Projektijuht ei oma referentskogemust

5.1.4.5. J.K. CV-s on väidetud, et ta osales projekteerimise projektijuhina Narva Haigla 4. 3 (16)

korruse rekonstrueerimise projekteerimisel. Hankija väitel on seda kinnitanud ka tellija, SA Narva Haigla. Isegi kui SA Narva Haigla on niisuguse kinnituse andnud, on see vale, kuna J.K. oli Narva Haigla 4. korruse rekonstrueerimise projektis vastutav konstruktor, mis ei ole samaväärne projekteerimise projektijuhi ametikohaga. Ehitisregistri andmetel tegeles ehitusloaga nr 2312271/02899 seotud projekteerimistööde osas ehitusloa taotlemisega A.O. Ehitisregistrist on võimalik tuvastada, et projekti „AA_Uldosa“ on koostanud ja selle eest on vastutanud A.M.

Isegi kui võtta Narva Haigla kinnitus J.K. rolli kohta faktipõhiselt tõeks, ei saa sellest ikkagi lähtuda, kuna vastav kogemus oleks omandatud õigusvastaselt. Nagu ülal selgitatud, puudub J.K.-l kutsekvalifikatsioon, mis hõlmaks projekteerimise juhtimist. Ehitusseadustiku (edaspidi EhS) § 23 lg 2 ls 1 ja lg 5, § 24 lg 1 ja lg 2 p-i 2 koosmõjus ei tohi ehitustööde projekteerimist juhtida ilma asjaomase kutsekompetentsita isik. Õigusvastaselt omandatud töökogemus ei tohiks aidata pakkujal osutada hankemenetluses edukaks.

5.2. Teised vaidlustatud otsused, mis on vastu võetud pakkumuse vastavaks tunnistamise otsusest ajaliselt hiljem ning mis rajanevad viimati nimetatud otsusel, on automaatselt õigusvastased.

5.3. 09.09.2025 täiendas Vaidlustaja oma seisukohti.

Vastuväited Hankijale

5.3.1. Pooltel on erimeelsus selles, kuidas ja kui põhjalikult peab Hankija pakkumuse vastavust kontrollima ja kas Hankija võis projekteerimise projektijuhi töökogemuse ja referentsprojekti puhul lähtuda üksnes pakkuja antud teabest või pidi Hankija teostama tegelikku ja täiendavat kontrolli. Vaidlustaja on seisukohal, et Hankija pidi Kolmanda isiku pakkumust vaidlusaluses osas sisuliselt ja põhjalikult kontrollima.

Hankija püüab jätta muljet nagu otsustaks vaidluse küsimus, kas Kolmas isik täitis ja esitas projekteerimise projektijuhi CV, nagu oli Hankes nõutud, ning kas (ainult) sellest CV-st nähtuvalt on kõik sisulised nõuded täidetud. Kuigi Hankija väidab, et ta on Kolmanda isiku vastavust ka sisuliselt kontrollinud, ei vasta see tõele. Tõestus sellest on Hankija enda avaldus: *hankija ei pidanud vajalikuks küsida kolmandalt isikult selgitusi ega täiendavaid tõendeid spetsialisti töökogemuse tõendamiseks ega spetsialisti tegutsemise osas viidatud referentsobjektil projektijuhina.*

5.3.2. J.K. ebapädevus tegutseda projekteerimise projektijuhina

J.K.-l olemasolevad kutsed ei anna talle pädevuse tegutseda projekteerimise projektijuhina.

Vaidlustaja esitas Eesti Ehitusinseneride Liidule (edaspidi EEL) 05.09.2025 selgituspäringu, milles küsis kõigi kolme J.K. kutse kohta (sh konkreetne spetsialiseerumine ja kompetentsid), et kas need annavad *isikule õiguse kehtiva õiguse alusel pädevuse tegutseda projekteerimise projektijuhina*. 08.09.2025 saadud vastus kinnitas, et ükski neist kutsetest *ei anna pädeva isiku õigusi tegutseda projekteerimise projektijuhina*. Põhjuseks on see, et konkreetsetel kutsetunnistustel puudub kompetents *projekteerimise juhtimine*. Seega on määrav konkreetne kompetents, mitte laiem kutse. Ka ei ole õige Hankija väide, et 8. taseme kutse katab kõik 7. taseme kutse kompetentsid.

Lisaks kinnitab EEL-i vastus, et *kõikide kutsete väljastamisel on üheks kutse saamise eelduseks nõutavas mahus töökogemuse olemasolu taotletavas kompetentsis (taotletaval ametialal)*. Seega on asjakohatu Hankija üldistus, et kutsete andmisel kontrollitakse ka eelnevat töökogemust. Kontrollitakse konkreetset kompetentsi, mis läheb kutsetunnistusele.

EhS § 22 lg 1 esimene lause sätestab, et ettevõtja peab olema pädev tehtavate tööde asjatundlikuks tegemiseks. EhS § 22 lg 2 täpsustab, et ettevõtja pädevus vastab tema vastutusel ja tema heaks tegutsevate isikute kvalifikatsioonile (nn pädev isik). EhS § 23 lg 2 esimene lause omakorda sätestab, et isik on pädev, kui tal on töö eripärale vastav kvalifikatsioon. EEL-i

arvamusega on tõendatud, et J.K. ei ole pädev juhtima projekteerimistöid.

5.3.3. Vaidlustaja ei väida, et korraga mitmel ametipostil töötamine on välistatud.

5.3.4. Hankija on vaidlustusmenetluses teinud üllatusliku avalduse, et Riigihankes kehtestatud nõuet, et projekteerimise projektijuhil peab olema *vähemalt 5-aastane töökogemus projekteerimise projektijuhina*, ei tulegi mõista nii, et see kogemus on omandatud õiguspäraselt. Selliselt võiks asuda nt ka seisukohale, et netokäibenõude täitmiseks sobib ka fiktiivselt tekitatud või rahapesuga saadud käive.

Lisaks tuleb riigihanke alusdokumente tõlgendada lähtuvalt mõistliku isiku vaatepunktist. Projekteerimise valdkonnas tegutsevad professionaalid ei saa mõista projekteerimise projektijuhtimise kogemust nõudvat tingimust moel, et see aktsepteerib ka töid, mis on teostatud ilma pädevust andva kutseta (kompetentsita).

Vastuväited Kolmandale isikule (mis pole esitatud juba Hankijale)

5.3.5. Vaidlustaja etteheited ei ole suunatud RHAD-i ebaselgusele. Probleem seisneb selles, et Kolmanda isiku nimetatud spetsialist J.K. nõutele ei vasta.

5.3.6. Asjakohatu on Kolmanda isiku etteheide, et Vaidlustaja on küll esitanud etteheite pakkumuse vastavuse sisulise kontrolli puudulikkusest, ent ei ole viidanud ühelegi andmebaasile- või kogule, millest oleks lisaks pakkuja kinnitusele võimalik kontrollida J.K. töökogemust. Iga vastavustingimus ja iga riigihange on erinev, mistõttu erinevad ka tõendusallikad, mille kaudu tõendada pakkumuse vastavust. Hankija peab iga kord ise välja selgitama, millised on kohased tõendid.

5.3.7. Kogemuste nimekirja täiendamine pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva on lubamatu.

6. Hankija, **Sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. 18.08.2025 edastas Vaidlustaja Hankijale teabepäringu Kolmanda isiku pakkumuse koosseisus esitatud projektijuhi CV saamiseks, paludes teavet ka selle kohta, kas ja kuidas Hankija kontrollis Kolmanda isiku pakkumuse vastavust Projektijuhi tingimusele.

21.08.2025 edastas Hankija selgituse ja J.K. CV. Hankija selgitas, et tugines pakkumuse dokumentides esitatud infole ja avalikult kättesaadavatele andmetele, sh CV-s märgitud töökogemus Kolmanda isiku juures alates 2012. aastast, majandustegevuse registrist, e-äriregistrist ja kutseregistrist leitavatele andmetele ning asjaolule, et J.K.-le kutsete omistamise/kehtivuse pikendamise eelduseks on asjakohase töökogemuse olemasolu. Kogu olemasolevat teavet kogumis hinnates puudus Hankijal alus seada kahtluse alla J.K.-l RHAD-is nõutava töökogemuse olemasolu.

6.2. 25.08.2025 edastas Vaidlustaja Hankijale täiendava teabenõude/märgukirja, millele Hankija vastas 26.08.2025, selgitades Kolmanda isiku pakkumuses esitatud projektijuhi vastavust RHAD-is kehtestatud tingimustele. Vaidlustuses tugineb Vaidlustaja kokkuvõtlikult etteheidetele, et Hankija ei ole teostanud sisulist kontrolli Kolmanda isiku pakkumuse vastavuse üle ning et Kolmanda isiku pakkumus ei vasta kahe tingimuse osas Projektijuhi tingimusele.

6.3. Projektijuhile on Projektijuhi tingimuses kehtestatud järgmised nõuded:

- *vähemalt diplomeeritud ehitusinsener (tase 7), lisakompetentsina projekteerimise juhtimine või hoone ehitusprojekti koostamine või ehitusprojekti ekspertis või sellega samaväärne* (edaspidi tingimus 1 või kutsekvalifikatsiooni nõue). Vaidlustaja ei ole seadnud kahtluse alla tingimuse 1 täitmist. Kolmanda isiku projektijuhil on diplomeeritud ehitusinseneri (tase 7) kutsekvalifikatsioon, spetsialiseerumisega hoonete ehitusele, lisakompetentsidena hoone

ehitusprojekti koostamine, ehitusprojekti ekspertiis ja ehitise audit. Lisaks on J.K.-l ehitusinsener (tase 6) ja volitatud ehitusinsener (tase 8) kutsekvalifikatsioon. Nimetatud kvalifikatsiooninõude täitmine on oluline, et isik saaks tegutseda EhS-i mõttes projekteerimistöödel nõutava pädeva isikuna (EhS 3. jagu, eelkõige § 22 lg 2, § 23, § 24). Vaidluse lahendamise kontekstis on oluline välja tuua, et projekteerimise projektijuhil ei pea olema projekteerimise juhtimise lisakompetentsi;

- *vähemalt 5-aastane töökogemus projekteerimise projektijuhina* (edaspidi ka tingimus 2 või 5-aastane töökogemuse nõue projektijuhina). Vaidlustuse sisuks on küsimus, kas J.K.-l on nõutav 5-aastane töökogemus projektijuhina;

- *hanketeate eHRHis avaldamise kuupäevale eelneva 5 (viie) aasta jooksul vähemalt 1 (ühe) 1000 m² või 2 (kahe) 500 m² suletud netopinnaga sarnase hoone (või hoonete kompleksi) projekteerimise kogemust meeskonnas projektijuhina vähemalt põhiprojekti mahus (EVS 932: 2017 mõistes). Sarnaseks projekteerimistööks loetakse majandus- ja taristuministri 02.06.2015 määrusega nr 51 kinnitatud „Ehitise kasutamise otstarvete loetelu” koodi rühma 12640 „haiglad ja muud ravihooned“ kohase või vastava kasutusotstarbega hoonete või hoonete kompleksi projekteerimistööd*“ (edaspidi tingimus 3 või referentsobjekti projekteerimiskogemus projektijuhil rollis). Vaidluse sisuks on küsimus, kas J.K.-l on nõutav referentsobjekti projekteerimiskogemus projektijuhil rollis.

6.4. Vaidlustaja heidab ette, et Hankija ei ole tingimuse 2 ja tingimuse 3 täitmise osas teostanud sisulist kontrolli ning on pimesi usaldanud Kolmanda isiku antud kinnitusi.

Hankija on kontrollinud Kolmanda isiku pakkumuse vastavust sisuliselt.

6.4.1. Hankija on nõudnud spetsialisti 5-aastase töökogemuse ja referentsobjekti projekteerimisel projektijuhina osalemise tõendamiseks spetsialisti CV esitamist Hankija antud vormil. Hankijal puudus lisaks spetsialisti CV-s toodud andmete sisulisele kontrollimisele kohustus täiendavalt kontrollida Kolmanda isiku poolt pakkumuses ja selle koosseisus esitatud CV-s toodud andmeid, kuid Hankija otsustas seda siiski teha.

Hankija kontrollis andmeid CV-s sisalduvate andmete ning avalikult kättesaadavate andmete kõrvutamise põhjal, samuti referentsobjekti projekteerimisel osalemisega seonduvat lepingupartnerilt kinnitust küsides:

- J.K. on Kolmanda isiku juures töötanud projektijuhina, insener-konstruktorina, alates 2012, mis ületab Projektijuhil tingimuses nõutut;

- MTR-is on isiku tegutsemise kohta insenerina kanded alates 2012. a. MTR-i kannetest nähtuvad nii tase 6, tase 7 kui ka kõrgeima, tase 8 kutsetunnistuse olemasolu isikul;

- e-äriregistrist nähtuvalt on isik tegutsenud inseneritegevuste valdkonnas juba alates 2010. a;

- kutseregistrist nähtuvalt on isikul olemas kutsetunnistused, mille väljastamise eelduseks on dokumenteeritud ja kontrollitud töökogemus.

6.4.2. Pärast iseseisvalt täiendavate tõendite kogumist puudus Hankijal alus kahelda Kolmanda isiku pakkumuse vastavuses Projektijuhil tingimusele ning Hankija ei pidanud vajalikuks küsida Kolmandalt isikult selgitusi ega täiendavaid tõendeid.

6.4.3. Vastavalt Arhitektuuri, Geomaatika, Ehituse ja Kinnisvara Kutsenõukogu otsusega kinnitatud üldehituse, keskkonnatehnika, tehnosüsteemide ja ehitusautomaatika inseneride kutsetele kutse andmise korrale on volitatud ehitusinsener, tase 8 puhul töökogemuse eeldused kutse taotlemisel tavajuhu kohaselt 3.1.2.1 alapunkt c: *ehitusvaldkonna volitatud inseneri tase 8 kutse taotlemisel on kõikide ametialade korral kutsetasemele vastava eri- ja ametialase töökogemuse nõue (vt p 2.7) täidetud vähemalt 10-aastases mahus ja taotlemisel kutsetasemelt 7 (tavajuhu saadud kutse) või erialase doktorikraadiga vähemalt 4-aastases mahus*. Kuivõrd Kolmanda isiku spetsialistil on lisaks RHAD-is nõutavale diplomeeritud ehitusinseneri, tase 7 kutsele ka volitatud ehitusinseneri, tase 8 kutse, siis on tema kutsetasemele vastava alleriala ametialane töökogemus tõendatud ka volitatud inseneri, tase 8 kutsetunnistuse olemasoluga.

6.5. Kolmanda isiku pakkumus vastab RHAD-is kehtestatud tingimustele ja J.K.-l on vähemalt 5-aastane töökogemus projektijuhina.

6.5.1. Vaidlustaja on vaidlustanud Projektijuhi tingimuse tingimuse 2 täidetuse Kolmanda isiku esitatud spetsialisti J.K. puhul.

Kolmas isik esitas koos pakkumusega J.K. CV RHAD Vormil 1 „Spetsialisti CV“ (edaspidi Vorm 1), kus olid toodud töökogemuse nõude täitmise hindamiseks vajalikud andmed. Hankija ei nõustu Vaidlustaja väitega, et Hankija oleks pidanud selgituste või tõendite abil tegema kindlaks, kas J.K. töökogemus on 5 x 365 päeva. Hankijal on õigus usaldada pakkuja kinnitust ja puudub kohustus nõuda töökogemuse tuvastamiseks välja töölepinguid vm dokumente.

6.5.2. Kolmanda isiku spetsialisti CV-s kirjeldatud ametinimetus ja tööalane tegevus nii projektijuhina kui ka insener-konstruktorina samas ettevõttes ei ole Hankija hinnangul segane ega vastuoluline. Paralleelselt mitme ameti ja rolli täitmine ei ole ehitus- ja projekteerimisvaldkonnas ebatavaline. Projektijuhi tingimuses ei olnud nõutud vähemalt 5-aastast töökogemust projektijuhina, mis vastaks kutsekvalifikatsioonile diplomeeritud ehitusinsener (tase 7), valikulisele kompetentsile „projekteerimise juhtimine“.

6.5.3. Tõele ei vasta Vaidlustaja väide nagu nõuaks EhS ja kutseseadus ehitusprojekti allkirjastamise õiguse olemasoluks projekteerimise juhtimise kutsekvalifikatsiooni.

EhS näeb projekteerimise valdkonnas tegutsedes kohustuslikuna ette kvalifikatsiooni tõendamise kohustuse. Seevastu ei näe EhS kohustuslikuna ette pädeva isiku kvalifikatsiooni tõendamist projekteerimise juhtimise tegevusalal (EhS § 23 lg 5; § 24 lg 1, lg 2).

6.5.4. Vastavustingimuses kehtestatud töökogemuse nõude eesmärgiks on faktilise kogemuse olemasolu spetsialistil. Vaidluse kontekstis tähendab see, et Hankijal puudus kohustus hinnata J.K. kvalifikatsiooni projekteerimise projektijuhi sobivuse osas vastava kompetentsi kaudu ning piisavaks võis lugeda projektijuhina töötamise kogemuse, mille Hankija luges tõendatuks kogumis CV-s esitatud andmete ja avalikes registrites sisalduvate andmete kontrollimise põhjal. Kui Hankija nõudis pakkumuse vastavuse tuvastamiseks pakkuja spetsialisti töökogemust projektijuhina, siis piisab tingimuse täidetaks lugemiseks sellest, et CV-s on täidetud kõik nõutavad väljad ja nendes esitatud andmed vastavad kehtestatud nõuetele. Käesoleval juhul nii oli.

6.5.5. Vaidlusaluses vastavusnõudes seati tingimuseks, et pakkuja spetsialistil peab hanketeate RHR-is avaldamise kuupäevale eelneva 5 aasta jooksul olema vähemalt 1 1000 m² või 2 500 m² suletud netopinnaga sarnase hoone (või hoonete kompleksi) projekteerimise kogemus meeskonnas projektijuhina vähemalt põhiprojekti mahus (EVS 932: 2017 mõistes). Sarnaseks projekteerimistööks loetakse majandus- ja taristuministri 02.06.2015 määrusega nr 51 kinnitatud „Ehitise kasutamise otstarvete loetelu” koodi rühma 12640 „haiglad ja muud ravihooned“ kohase või vastava kasutusotstarbega hoonete või hoonete kompleksi projekteerimistööd.

J.K. CV-s oli referentsobjektina toodud SA Narva Haigla 4. korruse rekonstrueerimise projekteerimine, mis toimus nõutavas ajaraamistikus. Hankija pöördus tellija SA Narva Haigla kontaktisiku – majandusteenistuse peaspetsialisti I.K. ja lisaks ka majandusteenistuse juhi A.I. poole ning SA Narva Haigla esindaja kinnitas:

KIRDE PROJEKT OÜ on täitnud hankelepingu nr 18/10/22 nõuete kohaselt ning koostanud Narva Haigla 4. korruse rekonstrueerimise põhiprojekti täies mahus. Ehitustöid ei ole seni alustatud seoses SA Narva Haigla majandusplaani muutumisega. Samuti kinnitan, et [---] oli nimetatud töö projektijuht ning osales Narva Haigla 4. korruse rekonstrueerimise põhiprojekti koostamisel.

6.5.6. Vaidlustaja on viidanud eelprojektile, mis RHAD-is kehtestatud *vähemalt põhiprojekti mahus osalemise* tingimust arvestades ei ole asjakohane. Tellijate kinnitused omavad kaalu, mida ei ole põhjendatud käsitada paljasõnalise kinnitusena.

SA-lt Narva Haigla kinnituse saamise järgselt luges Hankija Kolmanda isiku pakkumuse Projektijuhi tingimusele vastavaks ning ei pidanud vajalikuks täiendavate selgituste ega tõendite küsimist.

6.6. Vaidlustuse kohaselt on Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise, kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise otsused vaidlustatud hankemenetluse etapiviisilisuse põhjusel. Kuivõrd Hankija on Kolmanda isiku pakkumuse õigesti vastavaks tunnistanud, puuduvad ka põhjendused nende otsuste kehtetuks tunnistamiseks.

6.7. 12.09.2025 esitas Hankija täiendava seisukoha.

6.7.1. Teostatud pakkumuste vastavuse kontroll oli piisav.

6.7.1.1. Hankija saab ja peab pakkumuste vastavuse hindamisel lähtuma nendest tingimustest, mis ta on RHAD-is kehtestanud.

6.7.1.2. Hankija saab riigihankes määrata kindlaks, kas ja milliseid dokumente ja tõendeid ta pakkumuste vastavuse kontrollimiseks nõuab ning kui õigusnormidega ei ole ette nähtud kontrolli ulatust, saab hankija ise määrata, millises ulatuses sisulist kontrolli teostada. Pakkujad ei saa nõuda kontrolli teostamist konkreetsel viisil või konkreetsete nende poolt soovitatavate dokumentide põhjal.

6.7.2. Pakkuja spetsialistile kehtestatud nõuded

6.7.2.1. Hankija ei nõustu Vaidlustaja seisukohaga, nagu tuleks tingimusi 2 ja 3 hinnata selles võtmes, et spetsialisti kvalifikatsiooniks on diplomeeritud ehitusinsener (tase 7), alamkompetentsina projekteerimise juhtimine. Hankija ei ole Projektijuhi tingimuses ette näinud, et spetsialisti varasema töökogemuse ja referentsobjekti projekteerimisel projektijuhina osalemise kogemuse tingimuseks on tegutsemine kutsestandardis toodud projekteerimise juhtimise alamkompetentsiga.

6.7.2.2. Hankija on spetsialisti puhul pidanud tingimustele vastamiseks piisavaks kvalifikatsiooniks *Vähemalt diplomeeritud ehitusinsener (tase 7), lisakompetentsina projekteerimise juhtimine või hoone ehitusprojekti koostamine või ehitusprojekti ekspertiis või sellega samaväärne*. Ebaõige ja meelevaldne on Vaidlustaja tõlgendus, mille kohaselt peaks varasema töökogemuse ja referentsobjekti projekteerimisel projektijuhina osalemise kogemuse hindamisel lähtuma sellest, et spetsialistil peaks täiendavalt olemas olema ka projekteerimise juhtimise alamkompetents.

6.7.2.3. Projektijuhi tingimuses pakkuja spetsialistile kehtestatud kolme tingimust koostoimes hinnates ei saanud mõistlikul pakkujal tekkida küsimust sellest, kas töökogemuse ja referentsprojekti projekteerimisel projektijuhina osalemise puhul peaks olema võrreldes nõutava kvalifikatsiooniga veel täiendavalt projekteerimise juhtimise kompetents või mitte. Vastus sellele küsimusele on eitav.

6.7.2.4. Riigihankes ei hangita projekteerimise juhtimise teenust vaid projekteerimise teenust ning Hankija on tuvastanud, et Kolmanda isiku spetsialistil on hagitava teenuse - s.o projekteerimisteenuse pakkumiseks ja EhS mõttes pädevaks isikuks olemiseks vajalik - pädevus olemas.

6.7.2.5. EEL-i vastusest ei nähtu see, et Riigihankes pakkuja spetsialisti varasemat töökogemust ja referentsobjekti projekteerimisel projektijuhina osalemist saab lugeda tõendatuks, kui spetsialistil oli kutsekvalifikatsioonis projekteerimise juhtimise alamkompetents ja EEL-i vastuses toodud seisukoht ei ole RHAD-i arvestades asjakohane.

Esitatud tõendist ei saa järeldada, et Kolmanda isiku spetsialistil puudus Projektijuhi tingimusele vastav töökogemus ja referentsobjekti projekteerimisel projektijuhina osalemise kogemus. Hankija ei ole spetsialisti varasema töökogemuse ja referentsobjekti projekteerimisel projektijuhina osalemise tingimusena ette näinud, et kogemused lähevad arvesse juhul, kui varasemaid töid on tehtud omades kutsekvalifikatsiooni alamkompetentsi projekteerimise juhtimine.

6.7.2.6. Vaidlustaja on mõistnud Riigihankes kehtestatud tingimusi sarnaselt Hankija ja Kolmanda isikuga, kuna Vaidlustaja pakkumuses toodud kumbki spetsialist (T.S. ja L.V.) ei ole neile väljastatud kutse alusel omanud projekteerimise juhtimise alamkompetentsiga kutsepädevust vähemalt 5 aastat.

6.7.3. Projektijuhtimise rolli ja projekti koostamise kvalifikatsiooniga vastutavat isikut ei tohi segi ajada. Projektijuht ei teosta EHS mõistes projekteerimistööd ning projektijuhtimine ei ole ehitus- või projekteerimistöö.

7. Kolmas isik, **KIRDE PROJEKT OÜ**, vaidleb vaidlustusele vastu.

7.1. Vaidlustaja etteheide, et Hankija ei viinud läbi nõuetekohast pakkumuse sisulist kontrolli

7.1.1. Vorm 1 kohaselt tuli töökogemuse osas märkida hankelepingu täitmiseks kasutatava spetsialisti tööandja nimi, pakkuja juures töötatud periood ning amet. Kolmas isik on esitanud Vormil 1 teabe, et J.K. töötab alates 10.12.2012 Kolmanda isiku juures projektijuhi ning insener-konstruktori ametikohal. Projektijuhi ning insener-konstruktori ülesanded ei ole üksteist välistavad ning neid on võimalik täita kas paralleelselt või isegi samaaegselt.

7.1.2. Põhjendamatu on etteheide, et Hankija jättis välja uurimata, kas spetsialistil on olnud pikemaajalist tööst eemalolemist. Hankijale piisab tööandja kinnitusest ning täiendavate päringute tegemist ei saa ilma põhjendatud kahtluseta oodata.

7.1.3. Vormil 1 esitatud andmed J.K. kohta ei ole ebaselged. Kolmanda isiku hinnangul on tegelik Vaidlustaja etteheide suunatud RHAD-i ebaselgusele.

7.2. Vaidlustaja etteheide, et Kolmanda isiku pakkumuses nimetatud projekteerimise projektijuht ei täida vastavustingimustes sätestatud 5-aastase töökogemuse nõuet

7.2.1. Vaidlustaja väitel ei saa Vormil 1 märgitud infost teha tõsikindlat järeldust projekteerimise projektijuhi töökogemuse kohta.

Kolmas isik on esitanud RHAD-is nõutud andmed oma vastavuse tõendamiseks. Jäab arusaamatuks, millistele andmetele tuginedes väidab Vaidlustaja, et J.K.-l vajalik töökogemus puudub. Kolmas isik, kes on kursis J.K. tegevusega äriühingus, on kinnitanud, et J.K. on tegutsenud enam kui viis aastat projekteerimise projektijuhina. Selline kinnitus on RHAD-i kohaselt piisav. Vaidlustaja ei ole esitanud asjaolusid, mis annaks aluse Kolmanda isiku kinnituse õigsuses kahelda.

7.2.2. Vaidlustaja on esitanud etteheite Hankijale pakkumuse vastavuse sisulise kontrolli puudulikkusest, ent ei ole viidanud ühelegi andmebaasile- või kogule, millest oleks Hankijal lisaks pakkuja kinnitusele võimalik kontrollida J.K. töökogemust.

Tõendamaks täiendavalt J.K. RHAD-s nõutud töökogemust, esitab Kolmas isik valikulise

loetelu hankelepingtonest, mille täitmisel on J.K. osalenud mh projekteerimise projektijuhina:

- Rakvere linnas aadressil Lille tn 8 asuva põhikool-erihooldekodu rekonstrueerimistööde projekteerimine, lepingu täitmise aeg 2018-2019;
- Kohtla-Järve linnas aadressil Sõpruse tn 33 asuva haridus- või teadushoone rekonstrueerimistööde projekteerimine, lepingu täitmise aeg 2020–2021;
- Kohtla-Järve Vanurite Hooldekodu rekonstrueerimise projekteerimine, lepingu täitmise aeg 2021– 2022;
- Rapla Naksitrallide lasteaia rekonstrueerimise projekteerimine, lepingu täitmise aeg 15.05.2023-21.10.2024;
- Narva Keeltelütseumi uue spordihoone projekteerimine, lepingu täitmise aeg 15.07.2024-01.08.2025.

7.2.3. Kummastav on Vaidlustaja väide, et kuna J.K.-l puudub projekteerimise juhtimise kompetents (J. K. ei ole valinud spetsialiseerudes volitatud ehitusinsenerina, tase 8, hoonete ehituse allerialale, projekteerimise juhtimise ametiala) ei saa ta täita projekteerimise projektijuhi rolli. Kuna see etteheide seondub J.K.-l referentskogemuse puudumise väitega, käsitleb Kolmas isik seda järgmises alapunktis.

7.3. Vaidlustaja etteheide, et Kolmanda isiku pakkumuses nimetatud projekteerimise projektijuhil ei ole vastavustingimustes nõutud referentskogemust

7.3.1. Vormil 1 märkis Kolmas isik referentsobjektina Narva Haigla 4. korruse rekonstrueerimise projekteerimise (J.K. osales projekteerimise projektijuhina) ning seda on SA Narva Haigla Hankijale ka kinnitanud. Vaidlustaja leiab, et kinnitus on ebaõige ning J.K. ei saanud tegutseda referentsobjektil projekteerimise projektijuhina.

Asjaolu, et EHR-i andmetel taotles ehitusluba A.O. ei tähenda, et J.K. ei oleks tegelenud projekteerimise projektijuhina. Vaidlustaja ei ole selgitanud, millisest õigusaktist tuleneb, et vaid projekteerimise projektijuhil on pädevus esitada ehitusloa taotlust. Samuti ei ole Vaidlustaja selgitanud, millisest õigusaktist tuleneb, et arhitektuurse projekti üldosa koostamine on ainult projekteerimise projektijuhi pädevuses.

7.3.2. Vaidlustaja väidab, et isegi kui eeldada J.K. faktilist tegutsemist referentsobjektil projekteerimise projektijuhina, on kogemus omandatud õigusvastaselt. Vaidlustaja põhjendas seda sellega, et EhS § 23 lg 2 ls 1 ja lg 5, § 24 lg 1 ja lg 2 p-i 2 koosmõjus ei tohi ehitustööde projekteerimist juhtida ilma asjaomase kutsekompetentsita isik. Vaidlustaja järeldus on ebaõige. Vaidlustaja on põhjendamatult samastanud projekteerimise juhtimise kompetentsi kui kutse osaks olevat ametiala ning õiguse tegeleda projekteerimise projektijuhina. SA Kutsekoda veebilehel avaldatust nähtuvalt on volitatud ehitusinsener, tase 8 kutsestandardi kutsekirjelduse kohaselt volitatud ehitusinsener, tase 8 spetsialist, kes vastutab nii iseenda kui enda poolt juhitud töörühma töö tulemuste eest. Volitatud ehitusinsener, tase 8 kutsetunnistus annab selle omanikule seadusest tulenevatel alustel õiguse tegutseda pädeva isikuna iseseisvalt ja omal vastutusel muu hulgas projekteerimise juhtimise erialal ilma tehniliste piiranguteta. Seega oli ja on J.K.-l kompetents tegeleda projekteerimise projektijuhina ka olukorras, kus ta ei ole valinud projekteerimise juhtimise ametiala. Vaidlustaja viited EhS-ile ei ole asjakohased.

7.4. 12.09.2025 esitas Kolmas isik täiendava seisukoha.

7.4.1. Kogu vaidlustus põhineb sisuliselt küsimusele, kas J.K. vastab Projektijuhi tingimusele. Vaidlustaja on samastanud Hankija poolt nimetatud projekteerimise projektijuhina soovitud isikule esitatavad nõuded projekteerimise juhtimise kompetentsi omava isiku kutsekvalifikatsiooniga. See on ekslik.

7.4.1.1. Projektijuhi tingimuse kohaselt on projekteerimise projektijuhile esitatav kutsenõue 10 (16)

vähemalt diplomeeritud ehitusinsener (tase 7), lisakompetentsina projekteerimise juhtimine või hoone ehitusprojekti koostamine või ehitusprojekti ekspertiis või sellega samaväärne. Juhul, kui Hankija oleks soovinud, et pakkujad kaasavad sõlmitava hankelepingu täitmisele projekteerimise juhtimise kompetentsiga isiku, oleks Hankija seda ka RHAD-is märkinud. Hankija on aga sätestanud, et projekteerimise projektijuhina võib tegutseda isik, kellel on ehitusprojekti koostamise või ehitusprojekti ekspertiisi läbiviimise kompetents.

Seega ei ole Hankija nõudnud, et isikul peab vältimatult olema projekti juhtimise alamkompetents.

7.4.1.2. Vaidlustaja käsitus tähendab sisuliselt seda, et Projektijuhi tingimuse kaks esimest nõuet on omavahel vastuolus. Nimelt - isikul, kellel puudub projekti juhtimise alamkompetents, ei oleks Vaidlustaja väidete õigsust eeldades (millega Kolmas isik ei nõustu) võimalik täita Projektijuhi tingimuse teist nõuet, st omada 5-aastast töökogemust projekteerimise projektijuhina, kuna vastavat kogemust saab omada ainult projekteerimise juhtimise lisakompetentsi omav isik. Selline tõlgendus on vastuolus Projektijuhi tingimusega.

Vaidlustaja etteheidete sisust tuleneb, et see on suunatud RHAD-i vastuolule.

7.4.2. Vaidlustaja on esitanud tõendi, milles EEL-i tegevdirektor kinnitab, et:

kutse „diplomeeritud ehitusinsener, tase 7“, spetsialiseerumisega „hoonete ehitus“, kompetentsidega „hoone ehitusprojekti koostamine“, „ehitusprojekti ekspertiis“ ja „ehitise audit“ ei anna pädeva isiku õigusi tegutseda projekteerimise projektijuhina; ning kutse „volitatud ehitusinsener, tase 8“, spetsialiseerumisega „hoonete ehitus“, kompetentsiga „inseneride koolitamine ja arendustöö“ ei anna pädeva isiku õigusi tegutseda projekteerimise projektijuhina.

7.4.2.1. Esitatud tõend kinnitab Kolmanda isiku poolt märgitud, et ilma kompetentsi „projekteerimise juhtimine“ omamata ei saakski Projektijuhi tingimuse täitnud isik tegelikkuses olla vastavustingimustele vastav, mis ei olnud Hankija eesmärk.

7.4.2.2. EEL-i tegevdirektori ametikoht ei loo eeldust selleks, et isik omaks piisavaid teadmisi kutsete andmise ja kutsekompetentside kohta. T.R. ei kuulu EEL-i kutsekomisjoni koosseisu. Vaidlustaja ega EEL ei ole selgitanud, millistele sisulistele kompetentsinõuetele või nende nõuete erinevustele tuginedes on väidetud, et volitatud ehitusinsener, tase 8 kutset omaval isikul puudub projekteerimise juhtimisega tegelemiseks vajalik kompetents.

7.4.2.3. Tõend on oma sisu poolest vastuolus kehtiva õigusega.

EhS § 23 lg 5 sätestab, et käesolevas seadustikus sätestatud juhul ja tegevusalal tegutsemisel peab pädeva isiku kvalifikatsioon olema tõendatud.

EhS § 24 lg-s 2 sisalduvas loetelus puudub projekteerimise juhtimine. Viidatud sätte teise lõike teisest punktist nähtuvalt peab pädeva isiku kvalifikatsioon olema tõendatud muu hulgas ehitusloakohustusliku ehitise ehitusprojekti koostamise korral, ent see ei ole samastatav projekteerimise juhtimisega.

EhS § 23 lg 6 sätestab, et kui käesolevas seadustikus ei ole sätestatud tegevusalal tegutsemise kvalifikatsiooninõudeid, sh täpsustatud selle tõendamise viisi, hindab isiku kvalifikatsiooni sobivust eelkõige omanik või tellija ettevõtja puhul ja ettevõtja oma töötaja või töövõtja puhul. Antud juhul on Hankija seda teinud.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. RHAD Vastavustingimustes Projektijuhi tingimuse sees on kokkuvõtlikult järgmised nõuded:

1) kutse taseme nõue - vähemalt diplomeeritud ehitusinsener (tase 7), lisakompetentsina vähemalt üks järgmistest:

- projekteerimise juhtimine või
 - hoone ehitusprojekti koostamine või
 - ehitusprojekti ekspertiis või
 - samaväärne kompetents.
- 2) töökogemuse nõue - vähemalt 5-aastane töökogemus projekteerimise projektijuhina;
- 3) varasemate referentside nõue (viimase 5 aasta jooksul) -
- vähemalt üks 1000 m² suuruse suletud netopinnaga hoone projekteerimise kogemus meeskonnas projektijuhina või
 - vähemalt kaks 500 m² suuruse suletud netopinnaga hoone projekteerimise kogemus meeskonnas projektijuhina.

Nõue kehtib kogemusele vähemalt põhiprojekti mahus (EVS 932:2017 mõistes);

4) projekteeritava hoone liigi nõue - sarnaseks tööks loetakse ainult hooneid, mille kasutusotstarve kuulub määruse nr 51 järgi rühma 12640 „haiglad ja muud ravihooned” või vastava otstarbega hoonete projekteerimistööd.

RHAD kehtestas tingimusele vastavuse tõendamiseks 3 dokumendinõuet:

- vastava isiku kehtiv kutsetunnistus või samaväärne dokument;
- spetsialisti CV: Vormil 1;
- kui vastutava spetsialisti tööandjaks on pakkujaga mitteseotud isik (isik ei ole pakkuja töötaja), siis ka vastutava spetsialisti tööandja kinnitus.

Vaidlustuse kohaselt ei vasta Kolmanda isiku pakkumus, milles on pakutud projekteerimise projektijuhiks J.K.:

- töökogemuse nõudele;
- varasemate referentside nõudele.

Puudub vaidlus, et J.K. täidab kutse taseme nõude (J.K.-l on kutse diplomeeritud ehitusinsener (tase 7), lisakompetentsid hoone ehitusprojekti koostamine ja ehitusprojekti ekspertiis) ning Narva Haigla täidab projekteeritava hoone liigi nõude.

9. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija on RHS § 114 lg-le 1 vastavalt piisavalt kontrollinud Projektijuhi tingimuses pakkuja spetsialistile esitatud töökogemuse nõude täitmist ja leidnud õigesti, et Kolmanda isiku pakkumus vastab selles osas RHAD-ile.

9.1. Ei saa olla vaidlust, et pakkumuse vastavuse tõendamiseks Projektijuhi tingimuse töökogemuse nõudele tuli pakkujatel esitada pakkumuses spetsialisti CV (RHAD-ist nähtuvalt Vormil 1) ja J.K. kohta on selline CV Kolmanda isiku pakkumuses ka esitatud. CV-s on töökogemuse tabelis märgitud kõik RHAD-is nõutavad andmed, sh ettevõtte nimi, töötamise periood ning ka amet.

9.2. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et CV-s toodud *Töötamise periood (10.12.2012-käesoleva ajani)* täidab Projektijuhi tingimuses nõutava 5-aastase perioodi. Töökogemuse nõude täitmiseks pidid pakkujad esitama projektijuhi CV-s vastavad andmed tööandja (ettevõtte), töötamise perioodi ja ameti kohta ning Hankija ei ole nõudnud nõude täimise tõendamist kuidagi rangemalt, nt projektides osalemisega, töölepingutega või tööaja arvestusega vm. Pakkumuse vastavuse kontroll Projektijuhi tingimuses esitatud töökogemuse nõudele on Hankija poolt CV-s nõutud andmete alusel võimalik ja kui Vaidlustaja arvates oleks pakkujad pidanud vastavustingimusele (projektijuhi töökogemuse nõudele selles) vastavust tõendama kuidagi teismoodi kui see on sätestatud RHAD-is, tulnuks RHAD õigeaegselt vaidlustada.

9.3. Projekteerimise projektijuhina töötamine CV-s märgitud perioodil

9.3.1. Kolmanda isiku poolt pakkumuses J.K. kohta esitatud CV-s on ametina märgitud:

12 (16)

Projektijuht, insener-konstruktor. Ameti¹ lahter tuli pakkujatel CV-s täita vastavalt oma äranägemisele viisil, et sellest nähtuks vastavustingimuse (Projektijuhi tingimuse) täitmine töökogemuse nõude osas, kusjuures ükski õigusakt ei keela täita isikul ühel töökohal mitmeid erinevaid ülesandeid, nt nii projektijuhi kui ka insener-konstruktori tööülesandeid. Seega isegi kui J.K. CV-s oli nimetatud ameteid (tööülesanded) mitu, ei ole nende nimetamises CV-s iseenesest midagi taunimisväärset ning see ei näita ka mittevastavust vastavustingimusele. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et CV-s esitatud *Amet* hõlmab igal juhul ka projektijuhi ametit, st J.K. pidi tööülesannete täitmiseks ka projekte juhtima.

Vaidlustaja ei väida, et alust oleks kahtlusteks, justkui projektijuhi amet J.K. CV-s võiks seonduda projektijuhtimisega mingis muus valdkonnas kui projekteerimisel (arvestades Kolmanda isiku tegevusvaldkondi majandusaasta aruannetes (nt 100% *ehituslik insener-tehniline projekteerimine ja nõustamine*; 100% *arhitektitegevused*) on selgelt tegemist projekteerimisega).

9.3.2. CV-s märgitud rohkem kui 12 aastase töökogemuse on J.K. omandanud Kolmanda isiku juures töötades. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et seetõttu on Kolmas isik ka hästi kursis J.K. tegemistega ning on pädev kinnitama J.K. töötamist sellel perioodil Kolmanda isiku juures projektijuhina. Seda on Kolmanda isiku juhatusel liige M.J. CV digitaalse allkirjastamisega pakkumuses sisuliselt teinud. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et olukorras, kus tööandja on pädev kinnitama töötaja töötamist mingis ametis või mingite ülesannete täitmist töökohal, võib Hankija seda tööandja kinnitust ka pakkumuse vastavuse sisulisel kontrollimisel usaldada, mis antud vaidluse kontekstis tähendab, et Hankija ei pidanud hakkama koguma täiendavaid tõendeid kontrollimaks tööandaja (Kolmanda isiku) kinnituse õigsust osas, milles see kinnitab J.K. töötamist tema juures vähemalt vastavustingimust täitvas osas – vähemalt 5 aastat - projektijuhina.

Isegi juhul, kui Hankija oleks pidanud pöörduma Kolmanda isiku poole täpsustamiseks, kas CV-s märgitud amet *projektijuht, insener-konstruktor* ikka tähendab seda, et J.K. on kahes ametis töötades omandanud töökogemuse kindlasti ka (projekteerimise) projektijuhina, on Kolmas isik vaidlustusmenetluses korduvalt kinnitanud J.K.-l nõutava töökogemuse olemasolu ja projekteerimise projektijuhina töötamist Kolmanda isiku juures, mida kinnitab täiendavalt Kolmanda isiku poolt vaidlustusmenetluses esitatud näitlik loetelu hankelepingutest, kus J.K. on osalenud projekteerimise projektijuhina. Seega isegi kui selline kahtlus oleks võinud Hankijal Kolmanda isiku pakkumuses esitatud CV-st tekkida, ei ole selle kahtluse kõrvaldamata jätmine enne Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamist viinud Hankijat sisuliselt ebaõige otsuseni.

9.3.4. Vaidlustuskomisjon ei nõustu ka Vaidlustaja väitega, et *EhS § 23 lg 2 ls 1 ja lg -st 5, § 24 lg-st 1 ja lg 2 p 2 koosmõjust tulenevalt ei tohi ehitustööde projekteerimist juhtida ilma asjaomase kutsekompetentsita isik*, millest Vaidlustaja tuletab, et kuna J.K. kutsetunnistused ei hõlma projekteerimise juhtimise kompetentsi (milles vaidlus ei ole), ei saanud ta ka RHAD-is nõutavat töökogemust omandada ja töökogemuse nõuet täita.

9.3.4.1. Hankija ei ole kehtestanud RHAD-is nõuet, et projektijuhi töökogemus peab olema omandatud sellise kutsega töötades, mille kompetents hõlmaks eraldi projekteerimise juhtimise lisakompetentsi, mistõttu on õige Hankija väide, et Hankijal puudus RHAD-ist tulenev kohustus hinnata J.K. kvalifikatsiooni projekteerimise projektijuhiks sobivuse osas vastava kompetentsi kaudu ja Hankija otsus ei ole selle kontrolli teostamata jätmise tõttu õigusvastane. Ainuüksi seetõttu ei tõenda Vaidlustaja esitatud EEL-i vastuskiri Vaidlustaja järelepärimisele Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavust RHAD-ile, kuna Vaidlustaja püstitatud küsimus (*kas teatav kutse teatavate kompetentsidega lubab isiku tegutseda „projekteerimise*

¹ Sõnaveeb: *ülesanded, mida keegi oma töökohal täidab ja mille eest ta tasu saab, tasustatav töö; töökoht või elukutse*

projektijuhina“) ei vajanud Kolmanda isiku pakkumuse vastavuse kontrollimisel Projektijuhi tingimuses kehtestatud töökogemuse nõudele kontrollimist.

Seega vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Projektijuhi tingimuse töökogemuse nõue iseenesest ei ole RHAD-is seotud ühegi konkreetse kutsekvalifikatsiooni nõudega, mis tähendab, et vastavustingimuse kontroll selles osas ei hõlma Hankija kohustust kontrollida projekteerimise projektijuhina töötamise 5-aastase kogemuse omandamist mingi konkreetse kutsekvalifikatsiooniga töötamisest.

9.3.4.2. Isegi kui varasema töökogemuse nõuet Projektijuhi tingimuses saaks RHAD-is sisustada nii kitsalt nagu seda teeb Vaidlustaja (millega vaidlustuskomisjon ei nõustu), on vaidlustuskomisjon seisukohal, et projekteerimise projektijuhtimine iseenesest ei ole EhS-is eraldi reguleeritud tegevus, st, et EhS ka ei nõua, et projekteerimise projektijuht peaks olema kohustusliku (spetsiifilise) kvalifikatsiooniga ja omama projekteerimise projektijuhina tegutsemiseks kohustuslikku kutsetunnistust projekteerimise juhtimise lisakompetentsiga. Seega kui EhS § 23 lg 5 nõuab, et *käesolevas seadustikus sätestatud juhul ja tegevusalal tegutsemisel peab pädeva isiku kvalifikatsioon olema tõendatud*, siis projekteerimise projektijuhtimine ei ole vaidlustuskomisjoni hinnangul selline EhS-is sätestatud juht.

EhS sätestab, et projekteerijal peab olema vastutav spetsialist, kellel on vastav kutsetunnistus ja EhS-i mõttes piisab selleks, kui isikul on diplomeeritud ehitusinseneri (tase 7) kutsetunnistus vastavas tegevusvaldkonnas (antud juhul: hoone ehitusprojekti koostamine). Kutsestandardi kohaselt *diplomeeritud ehitusinsener, tase 7 on spetsialist, kes vastutab nii iseenda kui enda poolt juhitud töörühma töö tulemuste eest*. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kuigi J.K.-l puudub eraldi „projekteerimise juhtimise“ lisakompetents kutsestandardi järgi, on tal olemasoleva kutsekvalifikatsiooniga õigus EhS-i järgi tegutseda projekteerimistööde teostamisel vastutava spetsialistina, milline õigus hõlmab ka õigust juhtida projekteerimisprotsessi. Seega ei takistanud EhS J.K.-l ka sisuliselt omandada olemasolevate kvalifikatsioonide (kutsete) raames töötades projekteerimise juhtimise töökogemust.

Rääkides EhS §-i 23 mõttes pädeva isiku (vastutava isiku) nõutavast kvalifikatsioonist Riigihankes, siis on Hankija RHAD tehnilise kirjelduse p-is 7.1a sätestanud sõnaselgelt, et vastutavaks spetsialistiks on *projekteerimistööde projektijuht*, kellel on järgnev kvalifikatsioon: *vähemalt volitatud ehitusinsener (tase 7), spetsialiseerumine projekteerimise juhtimine või hoone ehitusprojekti koostamine või ehitusprojekti ekspertiis või sellega samaväärne*. Ei ole vaidlust, et Hankija nõutud kvalifikatsioon vastutava isikuna *projekteerimistööde projektijuhina* tegutsemiseks J.K.-l on (diplomeeritud ehitusinsener (tase 7) spetsialiseerumine hoone ehitusprojekti koostamine ja ehitusprojekti ekspertiis).

9.3.5. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et nõutava töökogemuse olemasolu RHAD Vastavustingimustes pidi pakkuja pakkumuses tõendama andmete esitamisega CV-s, Kolmas isik on seda nõuetekohaselt teinud, sh on Kolmas isik J.K. tööandjana pädev kinnitama tingimuses nõutud ametis töötamist sellel perioodil, mistõttu Kolmanda isiku pakkumus vastab Projektijuhi tingimuses esitatud töökogemuse nõudele, Hankija on seda piisavalt ja RHAD-is sätestatud ulatuses kontrollinud ning teinud otsuse, mis on formaalselt ja sisuliselt kooskõlas RHS § 114 lg-ga 1.

10. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija on RHS § 114 lg-le 1 vastavalt piisavalt kontrollinud ka varasema referentsi nõude täitmist Projektijuhi tingimuses ja leidnud õigesti, et Kolmanda isiku pakkumus vastab selles osas RHAD-ile.

10.1. Pakkumuse vastavust RHAD-ile tuleb kontrollida üksnes ja ainult RHAD-is kehtestatud tingimuste ulatuses ja nõutavate andmete alusel. Vaidlustuskomisjon kordab, et vastavuse tõendamiseks Projektijuhi tingimusele, täpsemalt seal sisalduvale varasemate referentside nõudele, tuli pakkujatel esitada pakkumuses spetsialisti CV, mis pidi olema nõuetekohaselt Vormil 1 ja J.K. kohta on Kolmanda isiku pakkumuses see ka RHAD-is nõutaval vormil

esitatud.

CV-s on varasema referentsi nõude täitmise kohta märgitud, et esitatakse töö, kus isik osales *projekteerimistööde projektijuhina projekteerimise meeskonnas põhiprojekti mahus* ja selleks on esitatud üks teostatud objekt (Narva Haigla 4. korruse rekonstrueerimise projekteerimine (edaspidi Objekt)), mille projekteeritud korruse pindala on 1259,9 m², samuti on esitatud kõik muud RHAD-is nõutud andmed (nt projekteerimistööde aeg ja hoone projekti tellija kontaktandmed). Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Kolmanda isiku pakkumuses esitatud J.K CV-s esitatud Objekti andmete alusel on RHAD-is kehtestatud Projektijuhi tingimus varasemate referentside nõude osas (vähemalt üks 1000 m² suuruse suletud netopinnaga hoone projekteerimise kogemus meeskonnas projektijuhina) kontrollitav (andmed on esitatud ja täidavad tingimuse).

10.2. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija on varasemate referentside nõude täitmist Kolmanda isiku poolt kontrollinud pakkumuse vastavaks tunnistamiseks asjakohaselt ja piisavalt.

10.2.1. 12.08.2025 pöördus Hankija Kolmanda isiku CV-s märgitud kontaktisiku (SA Narva Haigla majandusteenistuse peaspetsialist I.K.) ja Narva Haigla SA majandusteenistuse juhi A.I. poole järgmise järelepärimisega:

1) [---] *Pakkuja on nimetanud kvalifitseerimistingimusele vastavaks tööks riigihanke nr 252770 tulemusena sõlmitud lepingu Narva Haigla 4.korruse rekonstrueerimise projekteerimine. Ehitisregistri kohaselt on selle töö tulemusena välja antud ehitusluba nr 2312271/02899 eelprojekti alusel. Riigihanke nr 252770 alusdokumentides kirjeldatu kohaselt kuulus töö mahtu ka põhiprojekti koostamine ja riigihangete registris avaldatud info kohaselt oli sõlmitud hankelepingle täitmise tähtajaga 19.02.2024. Kuna riigihangete registris puuduvad selle hankelepingle lõpetamise andmed, siis palun kinnitada, et KIRDE PROJEKT OÜ on täitnud hankelepingle nr 18/10/22 nõuete kohaselt ja koostanud Narva Haigla 4.korruse rekonstrueerimise põhiprojekti vastavalt nõuetele.*

2) *Hanke vastavustingimuste kohaselt peab pakkujal olema projekteerimise projektijuht, kes muu hulgas peab olema eelneva 5 aasta jooksul vähemalt 1 (ühe) 1000 m² või 2 (kahe) 500 m² suletud netopinnaga sarnase hoone (või hoonete kompleksi) projekteerimise kogemust meeskonnas projektijuhina vähemalt põhiprojekti mahus (EVS 932: 2017 mõistes). Pakkuja on nimetanud oma projektijuhiks Jekaterina Kriisi, kes on hanke tingimustele vastavaks tööks nimetanud Narva Haigla 4.korruse rekonstrueerimise projekteerimise. Palun kinnitada, et J.K. oli nimetatud töö projektijuht ja ta osales Narva Haigla 4. korruse rekonstrueerimise põhiprojekti koostamisel.*

13.08.2025 esitas SA Narva Haigla (I.K) vastuseks järgmise kinnituse:

Kinnitame, et KIRDE PROJEKT OÜ on täitnud hankelepingle nr 18/10/22 nõuete kohaselt ning koostanud Narva Haigla 4. korruse rekonstrueerimise põhiprojekti täies mahus.

Ehitustöid ei ole seni alustatud seoses SA Narva Haigla majandusplaani muutumisega.

Samuti kinnitan, et J.K. oli nimetatud töö projektijuht ning osales Narva Haigla 4. korruse rekonstrueerimise põhiprojekti koostamisel.

Seega on Objekti tellija kinnitanud kõiki pakkumuse vastavuse kontrollimiseks vajalikke asjaolusid:

- Kolmas isik on olnud Objekti lepingu täitja;
- leping täideti põhiprojekti mahus;
- J.K. oli Objektil projektijuht.

10.2.2. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et tellija on pädev vastavaid andmeid kinnitama ja Hankija võib neid usaldada ning ei pea kahtlema kinnituskirjade õigsuses ega kontrollima täiendavalt kinnituskirjade õigsust. Analoogetel asjaoludel (isegi kui see on tehtud kvalifitseerimise otsuse vaidluses) on samale seisukohale asunud Tartu Ringkonnakohus otsuse 3-18-1011 p-is 8 (Riigikohus ei võtnud 11.12.2018 kassatsioonkaebust menetlusse), et 15 (16)

olukorras, kus pakkujad olid esitanud nõuetekohased andmed lisa 2 vormil 3 ning pakkujate tehingupartneritelt saadud kinnituskirjad näitasid nende andmete õigsust, ei pidanud hankija hakkama koguma täiendavaid tõendeid, et omakorda kontrollida kinnituskirjade paikapidavust.

10.2.3. Vaidlustaja ei ole viidanud ühelegi õigusaktile, millest tulenevalt saaks väita, et Objektile võiks J.K. CV-s tugineda RHAD-is sätestatud varasema referentsi nõude täitmiseks vaid juhul, kui ta oleks taotlenud ehitisregistrist nähtavalt ehitisluba või oleks ta kantud projektile „AA Uldosa“ koostajana. Samuti on vaidlustuskomisjon jätkuvalt seisukohal, et ka vastutava spetsialisti rolli täitmine projekteerimistööde teostamisel saab hõlmata EHS-i mõttes õigust juhtida projekteerimisprotsessi (vt otsuse p 9.3.4.2), mistõttu ei ole põhjendatud alust kahtlusteks, et J.K. kogemus on omandatud õigusvastaselt isegi kui tellija seda kinnitab. Samas on vaidlustuskomisjon on ka varasema referentsi nõude sisu osas põhimõttelisel seisukohal, et RHAD ei sätesta vastavustingimust, et projektijuhi kogemus sarnase projekteerimistöö teostamisel peab olema omandatud üksnes ja ainult sellise kutsega projektijuhina töötamisest, mille kompetents hõlmaks eraldi projekteerimise juhtimise lisakompetentsi, mistõttu Hankija ei pidanud seda ka pakkumuse vastavuse kontrollimisel kontrollima.

10.3. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et nõutava varasema referentsi nõude täitmist RHAD Vastavustingimustes pidi pakkuja pakkumuses tõendama andmete esitamisega CV-s, Kolmas isik on seda nõuetekohaselt teinud, sh on Hankija need andmed üle kontrollinud tellijalt ja Narva Haigla SA kinnitus oli kohane tõend tõendamaks Kolmanda isiku pakkumuse sisulist vastavust RHAD-is esitatud varasemate referentside nõudele Projektijuhi tingimuses. Seega Kolmanda isiku pakkumus vastab Projektijuhi tingimuses esitatud varasema referentsi nõudele, Hankija on seda piisavalt, RHAD-is sätestatud ulatuses ja asjakohaselt kontrollinud ning teinud otsuse, mis on formaalselt ja sisuliselt kooskõlas RHS § 114 lg-ga 1.

10.4. Kokkuvõttes on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks on õige, kooskõlas RHS § 114 lg-ga 1 ja RHS § 3 p-iga 1 ning selle kehtetuks tunnistamiseks alused puuduvad.

11. Vaidlustus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise ning Kolmanda isiku kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise otsustele tuleb jätta rahuldamata.

Hankija ei ole Kolmanda isiku pakkumust tunnistanud vastavaks õigusvastaselt, mistõttu riigihanke etapiviisilisuse põhimõttega on kooskõlas Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamine, tema kõrvaldamata jätmine ning kvalifitseerimine.

12. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

Hankija ei ole taotlenud kulude väljamõistmist.

Kolmas isik osales vaidlustusmenetluses Hankija poolel, mistõttu on tal õigus kulude hüvitamisele Hankijaga samade reeglite alusel. Kolmas isik on tähtaegselt esitanud taotlused lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks kogusummas 1620 eurot (käibemaksuta), 9 tunni õigusabi osutamise eest tunnitasu määraga 180 eurot. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et arvestades vaidlustuse mahtu ning keerukust on Kolmanda isiku lepingulise esindaja vajalikud ja põhjendatud ning need tuleb Vaidlustajalt välja mõista.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk